

## **Cuatro temas de reflexión acerca de la metodología de la investigación**

Eiriz, Claudio

### **Resumen**

Este escrito forma parte de un proyecto de fichas de cátedra que complementen la bibliografía de la materia Introducción a la Investigación. Bajo el nombre de temas de reflexión se abordarán el análisis audiovisual como intervención profesional y como proceso de investigación científica; las condiciones de científicidad; los Contextos de descubrimiento y de validación en el análisis audiovisual y la pregunta acerca de qué cosa es un problema desde una perspectiva pragmática. Se hará referencia al audiovisual (en especial en los primeros temas de reflexión) para facilitar la escritura. Sin embargo, lo dicho del audiovisual podrá ser transferido a cualquier otra área del diseño.

### **Primer tema de reflexión: Intervención profesional e investigación científica**

Producción audiovisual es una carrera que habilita a sus egresados a realizar intervenciones profesionales. Es decir, producir un audiovisual los hace profesionales y no necesariamente científicos.

Entonces me pregunto, ¿cuál es el lugar de una materia como Introducción a la Investigación en una carrera de formación profesional? La respuesta es compleja. Pero les adelanto que por un lado ustedes se sirven de algunas ciencias para intervenir profesionalmente y, por otro, de los textos que estudian y que están referidos al análisis audiovisual que han sido producidos mediante métodos similares al método científico. Digo método científico en términos muy generales. Estos trabajos responden a las condiciones de científicidad. Lo sepan o no lo sepan los autores de muchos de esos textos, ellos se han servido de las mismas operaciones, la misma lógica de pensamiento, que subyace al pensamiento científico ¿Y cuáles son las condiciones de científicidad?

### **Las cuatro condiciones de científicidad**

En primer lugar **el objeto de investigación tiene que estar bien delimitado y definido**, de modo tal que sea reconocible por los otros. Es decir que los otros sepan acerca de qué

asunto vamos a investigar. El objeto de conocimiento se construye, no es algo que esté dado. Definir las condiciones de la investigación es establecer las condiciones bajo las cuales podemos hablar de aquello que vamos a investigar con base en unas reglas que nosotros mismos establecemos o que otros han establecido antes. Incluso para escribir un pequeño artículo se hace necesario tener en claro la delimitación de aquello acerca de lo que vamos a predicar, en cuanto a qué aspectos vamos a hablar de ello y de qué criterios nos hemos servido para justificar aquello que estamos diciendo. En lenguaje de variables a estos aspectos se los denomina Unidades de Análisis, variables; valores e indicador – procedimiento.

La segunda condición de científicidad es **la necesidad de aportar nuevos conocimientos** al tema en cuestión. Esto significa, decir algo nuevo acerca del objeto de investigación.

En tercer término, **los conocimientos que construimos tienen que poder ser utilizados por otros investigadores**. Así como para iniciar una investigación es necesario saber qué antecedentes existen acerca del mismo tema, también es necesario que nuestro trabajo sirva a otros. Veremos que para ello habrá que seguir algunas reglas. Por último, debemos **suministrar pruebas para que nuestras hipótesis puedan ser seguidas públicamente**. Hay cuatro cuestiones a tener en cuenta:

- a) Presentar pruebas
- b) Explicitar cómo se ha procedido para encontrarlas
- c) Decir cómo habría que hacer para encontrar otros casos y otras pruebas
- d) Decir qué tipo de datos echarían por tierra nuestros hallazgos.

### **Intervención profesional e investigación científica en el audiovisual**

El análisis audiovisual en sí mismo puede constituir tanto un objeto de intervención profesional, como un objeto de conocimiento científico.

Para explicar qué entiendo por análisis audiovisual como intervención profesional daré dos ejemplos.

Imaginemos a un analista en su estudio ¿cuál es el propósito que persigue con su análisis? El analista hace su análisis porque intenta -por dar un ejemplo entre otros- mediante ciertos rasgos de la misma, ilustrar el estilo de un autor o de una época. El producto, en este caso, será tanto una publicación referida a la historia del lenguaje audiovisual, como la preparación de una clase que él mismo dictará en alguna institución

educativa. En este caso los destinatarios del producto del análisis serán los estudiantes, o personas interesadas en comprender las características de una obra, autor o período.

En los dos casos anteriores el analista se ha servido del conocimiento ya formado, de una teoría; de ciertos criterios de análisis y los ha aplicado a una obra con el propósito de solucionar un problema: uno interviene en el problema de la interpretación y comprensión de la obra, el otro en el de la enseñanza del audiovisual. Estas son intervenciones profesionales: hacer uso del saber disponible para aplicarlo en la resolución de un problema en el campo social. Es cierto que el analista puede generar algún tipo de conocimiento. En el primer caso, conocimiento referido a la comprensión de una obra particular y en el segundo, referido a la enseñanza. Pero no necesariamente ha enriquecido el conocimiento acerca del análisis audiovisual en sí mismo. No está ni descubriendo, ni contrastando la teoría.

En el caso de que el análisis audiovisual pertenezca a un proceso de investigación científica es necesario, al contrario de la intervención profesional, someter al conocimiento disponible a nuevas pruebas, para corroborarlo o enmendarlo. Esto constituye una de las fases de la investigación en el contexto que se ha denominado contexto de validación de la teoría. Esto es, poner a prueba la hipótesis.

Se hace necesario diferenciar entonces el análisis audiovisual en tanto intervención profesional del proceso de investigación científica.

Considero que es muy importante no confundir estos dos propósitos. El primero está inscripto en la situación de una intervención profesional. El analista persigue resolver algún problema en el campo social. El segundo es parte del método de la ciencia y en consecuencia, persigue sólo la producción de conocimiento. Especialmente en la fase de verificación o refutación de la teoría en función de hipótesis.

### **Segundo tema de reflexión: Contextos de descubrimiento y contextos de verificación en la investigación**

Sin embargo, para confirmar o refutar una hipótesis, es necesario tener alguna. Es decir hay un proceso que va de la identificación de algún problema expresado en una o más preguntas, para, de este modo, proceder a elaborar una hipótesis que dé respuesta, de modo tentativo, a la pregunta formulada.

De ello se infiere que además de un contexto de verificación de una hipótesis, es insoslayable que haya un proceso de descubrimiento de la misma. Este proceso se lo denomina Contexto de descubrimiento. Y es mi creencia, que en este contexto se ponen en juego las operaciones necesarias para la creación. Allí la ciencia se parece al arte.

En resumen, hay dos modos de operar en la ciencia. Uno es la instancia de verificación de una Hipótesis. El otro es el modo de operar para descubrir (inventar) esa hipótesis. Comúnmente se habla de estos dos modos como **Contexto de verificación o validación y Contexto de Descubrimiento**. Ante un problema de conocimiento (una pregunta), la hipótesis sería una respuesta tentativa que luego habrá que corroborar, refutar y si es este último el caso, modificar.

Intentaré describir estos dos modos de una manera un tanto general.

En principio me interesa mencionar las inferencias lógicas que se ponen en juego en cada contexto.

**El contexto de verificación** opera con la deducción, que está destinada a predecir, y con la inducción, que está destinada a corroborar o refutar la teoría (o en términos popperianos, a falsarla) si ésta fracasare en su capacidad predictiva. Estas operaciones parecerían no agregar nada nuevo; sino que sólo se constituyen como prueba de validez de lo que gracias a la aplicación las operaciones constitutivas del contexto de descubrimiento se ha generado. En otros términos, el contexto de verificación pone a prueba lo que se ha generado en el contexto de descubrimiento.

**El contexto de descubrimiento** opera con otro tipo de inferencias lógicas. Así como el contexto de verificación operaba conforme a la deducción y la inducción, el contexto de descubrimiento opera con la analogía y la abducción. La analogía está al servicio de acotar el campo de búsqueda, si fuera el caso de carecer de alguna explicación y respuesta posible al problema planteado. La abducción está al servicio de proporcionar interpretaciones provisionarias a título de hipótesis de trabajo. Si hay algo que creo, tanto el artista como el científico, es lo que corresponde a contextos de descubrimiento. Creo que las operaciones que realiza un científico para descubrir, crear, inventar una hipótesis es un CASO de los procesos generales de creación. En una ficha posterior seguiremos con este tema.

**Tercer tema de reflexión: ¿Qué es un problema?**

Un problema es una situación o relación presente, en la que la comunidad se encuentra inconforme y requiere una solución. En otras palabras, un problema es una discrepancia entre el ser (una situación actual) y el debe ser (o finalidad) que alguien asume como evitable e inaceptable.

Es importante aclarar que un problema, tal como lo estamos definiendo, no se debe confundir con la ausencia de solución o de los medios para alcanzarla. Es cierto que todo problema se comienza a formular por medio de un enunciado a través del cual un determinado actor social expresa esa discrepancia entre una realidad constatada y una norma o finalidad que cree válida. Un problema hunde sus raíces en las prácticas cotidianas y en una sensación de carencia. Sin embargo la carencia de un determinado material de trabajo, por ejemplo, no constituye, en principio, un problema; el verdadero problema, en este caso, es el inadecuado nivel de logros que la falta de ese material podría estar causando.

En todo caso se puede conseguir ese elemento faltante y se terminó el presunto problema (que nunca lo fue). O se puede pensar si lo que se tenía planeado es posible solucionarlo por otros medios.

Lo que al parecer, motiva a los individuos a hacer uso de sus recursos creativos no puede ser otra cosa que el intento de solucionar algún tipo de problema.

Advierto al lector que, por lo menos en este contexto, no considere que un problema sea algo necesariamente perjudicial. Un problema puede ser tanto el interrogante que nos lleva a querer solucionar un problema de diseño, o de guion, una dificultad técnica, etc. En el caso de la ciencia el problema se plantea siempre por alguna necesidad de generar conocimiento.

No veo razón para que alguien haga un esfuerzo en desplegar una cantidad de recursos, armarse de voluntad y paciencia, dedicarle tiempo, etc., si no media el hecho de sentir la necesidad de transformar una situación actual, que se ve como insatisfactoria, para acercarla a lo que ese sujeto considera que las cosas deberían ser (Finalidad).

#### **Cuarto tema de reflexión: Explicación de los problemas y la pregunta acerca de las causas**

En general un problema se puede explicitar formulando una o varias preguntas jerárquicamente ordenadas.

La pregunta acerca de por qué ocurre tal situación, es una pregunta acerca de la causa. Esta pregunta es central en la explicación de un problema. Las posibles explicaciones (es decir las respuestas a esas preguntas) están en relación al contexto en que la pregunta es formulada.

### **Una visión pragmática acerca de las preguntas. Causalidad y contexto**

Explicar un fenómeno es señalar los factores que lo causaron. Es decir, la explicación es una respuesta tentativa al interrogante acerca de por qué sucedió un cierto hecho. Un hecho, por lo general, es el resultado de la confluencia de múltiples factores. En virtud de ello, la explicación de un hecho, es decir, por qué tal hecho ha tenido lugar, consiste en exhibir sólo los factores relevantes de la red causal que concluye en él.

Un mismo hecho, según los factores que se consideren relevantes, tendrá explicaciones alternativas.

Por ejemplo: a la muerte de una persona en un accidente de tránsito le serán atribuidas distintas causas según sea la perspectiva desde donde el problema es encarado. Para el médico, esa muerte se debió a una hemorragia múltiple; para el abogado, a la negligencia del conductor; para el mecánico, a defectos de la construcción del automóvil que impidieron el funcionamiento del freno; para el urbanista, a la presencia de árboles muy altos que dificultaron la visión del conductor.

Cómo se ve cada uno de los expertos mantiene fijas determinadas condiciones y varía otras. El mecánico mantiene fijo el entorno y cree que el accidente se hubiera evitado si los frenos hubieran funcionado correctamente; el urbanista mantiene fijas las características del automóvil y considera que de todos modos si los árboles no hubiesen dificultado la visión del conductor el accidente no se habría producido.

Si esto es así, los hechos considerados objetivamente relevantes por una teoría (por una modelización de la situación) están determinados por la perspectiva teórica desde donde el problema se ha formulado.

### **Bibliografía**

Eco, H. (1977). *Cómo hacer una tesis*. Barcelona: Gedisa Editorial.

Gaeta, R y otros. (1996). *Modelos de explicación científica*. Buenos Aires: Eudeba.

Samaja, J. (2004). *Epistemología y metodología*. Buenos Aires: Eudeba.