

Definición del capital a mantener y el modelo de gestión sostenible

Nicolas A. Jerkovic

RESUMEN

El mundo de los negocios se encuentra en una etapa de replanteo y es objeto de observación en cuanto a las formas de obtener ganancias. El gran crecimiento económico del último siglo no se refleja claramente en el crecimiento de una sociedad igualitaria.

El presente trabajo hace un análisis respecto a los parámetros existentes de medición de riqueza y obtención de ganancias. Principalmente se analizará el modelo propuesto por las Normas Internacionales de Información Financiera del IASB¹. Bajo este modelo se comparará el esquema de ganancias financieras versus ganancias sociales, para lo cual es necesario a priori definir qué capital se desea mantener: financiero, social, ambos o incluso también otros conceptos de capital.

Hecho el planteo de la determinación de qué tipo de capital se desea mantener y en función de esto medir la ganancia o pérdida, se exponen resultados de estudios hechos en referencia a la implicancia financiera del desarrollo y fomento de otros tipos de capitales que no sean el financiero.

ABSTRACT

The business world is in a stage of staking and is under observation as to the forms of profit. The strong economic growth of the last century is not clearly reflected in the growth of an egalitarian society.

This paper analyzes the existing parameters regarding measurement of wealth and profit taking. Primarily we will analyze the model proposed by the International Financial Reporting Standards from IASB. Under this model will compare schemes of financial earnings versus social earnings, being necessary define a priori which capitals do you want to keep, make growth or measure: financial, social, both of them, or even other concepts of capital.

Having exposed the raises about which capitals want to be maintained in order to determine what kind of profit or loss have to be measure, will be presented results of studies done in reference to the financial implications of the development and promotion of other types of capital than the financial.

Keywords: Desarrollo Sostenible – Responsabilidad Social Empresaria – Balance Social – Reporte Social - Memoria de Sostenibilidad

1. IASB: International Accounting Standards Board: es un organismo independiente del sector privado que desarrolla y aprueba las Normas Internacionales de Información Financiera

I. Problemática

“Los desequilibrios en la distribución de la riqueza demuestran que las estrategias de desarrollo de los países que han conseguido crecimiento económico no han sido exitosas para el conjunto del planeta porque han dejado de ver el contexto más amplio. La razón es que la mayoría de estas estrategias se han centrado estrechamente en la economía, y la economía es importante pero en esto se han confundido no sólo los medios con los fines, sino que también las causas con el efecto.” (STIGLITZ, 1998).

El siglo XXI tendrá una fuerte tónica en el crecimiento sostenible de la sociedad, esto es, preservando los recursos naturales y consiguiendo equidad en el desarrollo de los seres humanos. Con la globalización existente, el crecimiento del flujo de información y la mayor conectividad de todos los habitantes del planeta, difícil será quedar ajeno al proceso de cambio.

Vivimos en un mundo globalizado en donde la accesibilidad a la información es característica de la sociedad. En este contexto, las decisiones que toman las empresas son cada vez más puestas en valoración por las partes interesadas quienes, en grado creciente, tienen más poder para incidir en las políticas de gestión empresarial. Gestionar las empresas en forma responsable y sostenible es el gran desafío del siglo XXI. Innovación, conciencia, reputación, gestión de riesgos, son algunas de las palabras claves para lograr ventajas competitivas y el éxito organizacional.

Gestionar en forma responsable y sostenible implica desarrollar parámetros de medición al efecto. En la actualidad existe un alto grado de desarrollo técnico para la medición del desempeño de las organizaciones en base a resultados económicos-financieros, derivado de modelos y sistemas de gestión en torno a estos objetivos. En las últimas décadas, en virtud de la realidad económica, social y ambiental, las instituciones cada vez más fomentan el desarrollo de indicadores y modelos de gestión que reflejen la performance y el impacto de las decisiones tomadas en los planos social y ambiental.

Existe un gran Know-How respecto a modelos de gestión y medición de resultado en términos financieros, producto de haber sido objeto y centro de estudio de muchos años, por no decir siglos. Las causas de esto quizás podrían encontrarse en la valoración que hace/hizo la sociedad respecto a lo que significa crecimiento y desarrollo: mayor producción, productividad y rentabilidad financiera. En contraposición a esto, y en un contexto en donde la sostenibilidad social y ambiental toman cada vez más importancia, el estudio de modelos de gestión y desarrollo de parámetros de medición “sostenibles” empiezan a tener envergadura. Aunque aún existe una brecha grande del Know-How acumulado en comparación al modelo financiero.

II. Capital Financiero: principio de medición de resultados

A la par del desarrollo industrial, las instituciones han desarrollado parámetros de medición de riqueza en términos de valores financieros. Estos parámetros son populares

y se utilizan en el mundo de los negocios para medir la performance y el crecimiento de la sociedad. Son los parámetros que se utilizan en los mercados de valores del mundo para medir el rendimiento de las empresas, decisiones de inversión, gestión de riesgos y economía en general.

En el ámbito privado, la raíz técnica de lo anterior la encontramos en normas contables-financieras. Según estas, para medir la ganancia o pérdida de una gestión es necesario previamente definir cuál es el capital a mantener.

El Marco Conceptual para la Preparación y Presentación de Estados Financieros del IASB, define la existencia de modelos contables para la preparación de los estados financieros. “El modelo contable utilizado para la preparación de estados financieros estará determinado por la selección de las bases de medida y el concepto de mantenimiento del capital”. Tal como dice el Marco Conceptual, una de los temas que debe definirse en el modelo es el concepto de capital que se desea mantener a los efectos de determinar las ganancias o pérdidas, las cuales surgen de cualquier variación del mismo.

En función de lo anterior, los balances de gestión de las empresas definen al Capital Financiero como concepto de Capital a Mantener. Esto implica que el resultado de la gestión de sus negocios se mide en términos monetarios-financieros.

Bajo este punto de vista, estos balances no reflejan -aunque no significa que no se tengan en cuenta-el impacto de las decisiones de gestión en el plano ambiental y social. Dicho de otra manera, refleja las ganancias o pérdidas económico-financieras pero no refleja las ganancias o pérdidas ambientales y sociales asociadas a ese resultado, todo producto de las mismas decisiones.

A continuación se expone los países que adoptaron al 31-12-2012 las Normas Internacionales de Información Financiera como parámetro de medición de la gestión financiera de las empresas:



Fuente: Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW)

III. Dimensiones del Capital Social

En complemento con lo anterior, cada vez hay más estudios respecto a la medición de otros tipos de “Capitales a Mantener”, como lo es el Capital Social. Este es parámetro de evaluación de la confianza, entendimiento mutuo, valores compartidos y comportamientos que ligan a los miembros de una comunidad. Tomando palabras de Bernardo Kliksberg (Kliksberg, 2007), éste capital “es una nueva manera de tomar en cuenta elementos clave para los procesos económico sociales que adicionan otro tipo de capital a las formas ya conocidas y exploradas”. En este sentido, el desarrollo de Capital Social va a influir fuertemente en el desarrollo de otros conceptos de capital conocidos como por ejemplo: capital humano, capital económico y capital ambiental.

Si bien existe una gran discusión metodológica, de acuerdo a Kliksberg se puede decir que el Capital Social contempla cuatro áreas interrelacionadas: clima de confianza al interior de una sociedad, capacidad de asociatividad, conciencia cívica, y valores éticos.

Clima de Confianza

Se refiere a las expectativas que tienen los integrantes de una comunidad respecto al comportamiento de su grupo para uno mismo y para con el resto de los integrantes, básicamente cuánto se puede confiar en los demás. El efecto negativo de tener bajo nivel de confianza es el aumento de los “costos de transacción” de la economía (Coase, 1960). La actual división del trabajo de la economía global en la que vivimos implica una demanda de coordinación que implica costos. Por ejemplo, la realización de contratos que definen pautas formales de intercambio de bienes. Mientras mayor nivel de desconfianza exista, los contratos tenderán a ser más rebuscados y complejos, y por ende más costosos, para que cada una de las partes intervinientes se garantice que llegará al objetivo deseado con motivo de dicho intercambio.

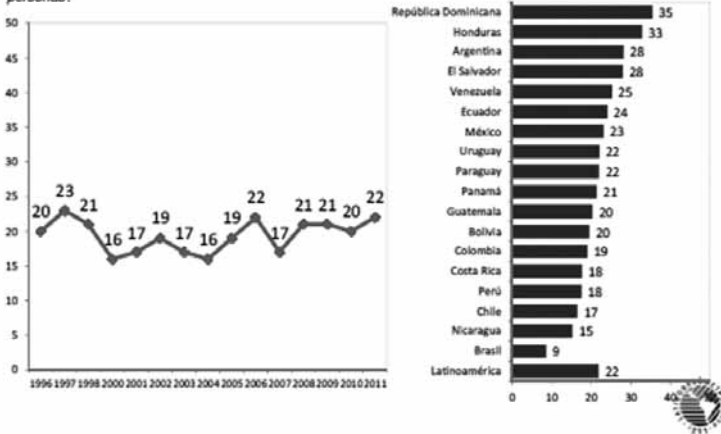
En la actualidad existen mediciones del nivel de confianza de las sociedades como por ejemplo la de Latinbarómetro². A continuación exponemos el gráfico de los resultados 1996-2011:

2. Latinbarómetro: La Corporación Latinobarómetro investiga el desarrollo de la democracia, la economía y la sociedad en su conjunto, usando indicadores de opinión pública que miden actitudes, valores y comportamientos.

CONFIANZA INTERPERSONAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. *Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? *Aquí sí: 'Se puede confiar en la mayoría de las personas'.*



Fuente: Latinobarómetro 1996-2011

Como se puede observar, la confianza interpersonal en el año 2011 alcanza un 22%. De lo que se desprende del relevamiento a partir del año 1996 es que el nivel de confianza tuvo variaciones positivas y negativas pero sin grandes cambios. Como punto de comparación, según el mismo estudio de Latinobarómetro, los países europeos tienen niveles de confianza cercanos al 70%.

Capacidad de Asociatividad

Se refiere a la capacidad de las comunidades de cooperar y generar sinergia entre sus integrantes. Es la capacidad de desarrollar e implementar estrategias como una solución “win-win”, es decir, en donde todos ganan. La participación de los grupos de interés en el desarrollo de los objetivos son algunos de los factores claves para el desarrollo de estas capacidades.

Conciencia Cívica

Se refiere al grado de compromiso de las personas frente a aspectos de interés público, por ejemplo el cuidado del medio ambiente y el pago de impuestos.

Valores Éticos

Es la esencia del comportamiento de los individuos. Los comportamientos con falta de ética destruyen valor social. La crisis y pérdida de valor ocurrida con los fraudes de Enron, Worldcom, Parmalat, etc. y sumado a la nueva crisis SubPrime ocurrida en el año 2008 son ejemplos que ponen a prueba a quienes niegan la necesidad de mayores conductas éticas en la sociedad.

IV. Algunos Estudios

Habiendo definido que el criterio de ganancia o pérdida está asociado a la definición del capital que se desea mantener, a continuación se expone la compilación realizada por Gomez Garcia (Gomez Garcia, 2007) en donde muestra el resultado de 140 estudios empíricos entre la década del '70 y '00 que analizan la existencia o no de relación entre la capacidad de las empresas de crear valor para sus grupos de interés (capital social) y crear valor para sí mismas (capital financiero). En la creación de valor para los grupos de interés interviene el modelo de gestión responsable y sostenible, o más conocido como Responsabilidad Social Empresaria (RSE).

Para la interpretación de la compilación, siguiendo a Preston y O'Bannon (Preston y O'Bannon, 2007), los estudios empíricos se pueden clasificar según la dirección causal de la relación entre rendimiento económico y rendimiento social, y en función de esto presentar seis hipótesis:

Dirección Causal	Positiva	Negativa
RS -> RF	Hipótesis del impacto social	Hipótesis de la compensación
RF -> RS	Hipótesis de los fondos disponibles	Hipótesis del oportunismo directivo
RS y RF	Sinergia positiva	Sinergia negativa

En donde RS = Rendimiento Social, RF = Rendimiento Financiero, y las interpretaciones de las hipótesis son las siguientes:

- Hipótesis del impacto social: un impacto positivo en el entorno (capital social) origina una mejora en los resultados económicos.
- Hipótesis de los fondos disponibles: la inversión en gestión con la interrelaciones del entorno de la empresa (RSE) puede depender de la disponibilidad de recursos.

- Sinergia positiva: hay una retroalimentación positiva entre la gestión empresarial tradicional en busca de rendimientos financieros y gestión de sus interrelaciones con el entorno.
- Hipótesis de la compensación: los recursos empleados por la empresa en mejorar el impacto en el entorno conllevan una disminución de sus rendimientos económicos.
- Hipótesis del oportunismo directivo: los directivos reducen los recursos destinados a aspectos sociales para maximizar, a corto plazo, su propia remuneración.
- Sinergia negativa: destinar recursos a la RSE implica disminuir los resultados económicos, lo que a su vez redundará en reducir los recursos empleados en RSE.

Explicados los posibles resultados empíricos y sus respectivas hipótesis, se expone el resultado de la compilación hecha por Gomez Garcia:

En valores absolutos					En valores relativos				
Década	Signo de la relación			TOTAL	Década	Signo de la relación			TOTAL
	Positiva	Negativa	Neutral			Positiva	Negativa	Neutral	
'70	13	1	7	21	'70	62%	5%	33%	100%
'80	18	0	11	29	'80	62%	0%	38%	100%
'90	36	6	26	68	'90	53%	9%	38%	100%
'00	16	0	6	22	'00	73%	0%	27%	100%
TOTAL	83	7	50	140	TOTAL	59%	5%	36%	100%

De la compilación efectuada surge que los estudios demuestran una relación positiva entre la creación de valor social para los grupos de interés y el valor financiero para los accionistas.

Dada la metodología que utilizan los estudios analizados, del total de 140 estudios compilados, unos pocos analizan la dirección causal Rendimiento Financiero -> Rendimiento Social, y ninguno la interrelación mutua entre el Rendimiento Social y Rendimiento Financiero. En este sentido, siendo que la mayoría de los resultados son positivos, lo que más se verifica es la hipótesis del impacto social, es decir, un impacto positivo en el entorno (capital social) origina una mejora en los resultados económicos.

Para los interesados, se sugiere leer la publicación completa de Gomez Garcia (Gomez Garcia, 2007).

V. Metodología en desarrollo

Como síntesis de todo lo expuesto hasta acá, los modelos de gestión se están volcando hacia la gestión de la sostenibilidad, esto es, desarrollo de indicadores que reflejen el impacto de las decisiones no solo en el plano económico, sino también en el social y ambiental.

No es intención del presente trabajo profundizar en este punto, aunque se hará referencia a dos modelos existentes a la fecha.

El primero es referente a la normativa del Global Reporting Initiative (GRI). La misma propone la elaboración de la memoria de sostenibilidad –reporte social, reporte de RSE, etc.- que mida y divulgue el desempeño de la organización con respecto al objetivo del desarrollo sostenible. Este modelo es el más usado actualmente por las empresas en el mundo.

El segundo modelo aún está en desarrollo, y quizás es lo más interesante que se está proponiendo en la materia de “reporting”. El modelo en referencia es el Informe Integrado. Es un modelo piloto que lo está desarrollando el Comité Internacional de Informes Integrados (IIRC)³ con cooperación de un grupo selecto de empresas. “Los informes integrados combinan elementos de información que actualmente se reportan en publicaciones separadas -financiera, informe de gestión, política retributiva, sostenibilidad, etc.- en un todo coherente, y sobre todo muestra la conectividad entre la información, y explica cómo afectan a la capacidad de la organización para crear y mantener valor en el corto, medio y largo plazo. (...) Los informes integrados reflejan lo que puede llamarse “pensamiento integrado”, es decir, la capacidad de una empresa de controlar, gestionar y comunicar la complejidad del proceso de creación de valor y como contribuye al éxito de la organización en el tiempo.” Para mayor detalle sugerimos consultar www.theiirc.org.

VI. Conclusiones

La realidad social y ambiental actual demuestra la necesidad de buscar alternativas a lo hecho hasta la fecha. No es casual la temática de este artículo. Veinte o treinta años atrás, por no decir diez, probablemente este espacio hubiera sido cubierto por otra temática no relacionada con la sostenibilidad y/o Responsabilidad Social Empresarial.

La globalización y conectividad de la sociedad demanda responsabilidad, ética y transparencia de las conductas sociales. Frente a la predominancia del valor financiero, las

3. The International Integrated Reporting Council (IIRC) es una coalición mundial de reguladores, inversores, empresas, organismos de normalización, profesionales contables y ONG'S. En conjunto, esta coalición comparte la opinión de que la comunicación acerca de la creación de valor en las empresas deben ser el siguiente paso en la evolución de la información empresarial. El IIRC está liderando el desarrollo de un marco global para la Información Integrada.

nuevas exigencias ponen foco en nuevos valores y conceptos que empiezan a desarrollarse y tomar forma. Ejemplo de esto es el concepto de Capital Social y el Informe Integrado del IIRC.

De todo lo desarrollado surge que, dependiendo la rentabilidad que se quiera medir, la elección del tipo capital que se desea conservar, incrementar o disminuir es fundamental.

Referencias

Stiglitz, Joseph. 1998. Towards a New Paradigm for Development. Given as the 1998 Prebisch Lecture at UNCTAD. Geneva. October 19.

José Maria Fanelli. 2007. Desarrollo financiero, volatilidad e instituciones. Reflexiones sobre la experiencia argentina. Fundación Pent.

Aldo Olcese y otros. 2008. Manual de la Empresa Responsable y Sostenible. Ed. Mc Graw Hill. Madrid, España.

Bernardo Kliksberg. 2007. El Capital Social movilizado contra la pobreza. Clacso. Buenos Aires, Argentina.

Coase, R. H.. 1960. The Problem of Social Cost”, Journal Of Law and Economics: 1-44.

Francisco Gomez Garcia. 2007. Responsabilidad social corporativa y performance financiero: treinta y cinco años de investigación empírica en busca de un consenso. Universidad de Sevilla.

Peston, L.E. y O’Bannon, D.P.. 1997. “The corporate social-financial performance relationships: A typology and analysis”, Business and Society 36 (4).

Corporación Latinbarómetro. Informe 2011. 28 de octubre 2011. Santiago de Chile

www.globalreporting.org

www.theiirc.org

